

«ՍԳԿԿ» ԻԿ Կարգապահական հանձնաժողով

Գարիկ Մկրտչյանի կողմից սնանկության գործով կառավարչի վարքագծի կանոնագրքի կանոնների հնարավոր խախտման դեպքում կարգապահական վարույթ հարուցելու համար

ԱՐՁԱՆԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆ

Հանձնաժողովը, մասնակցությամբ՝ հանձնաժողովի նախագահ՝ Արման Սարգսյանի, հանձնաժողովի անդամներ՝ Լուսինե Սարգսյանի և Հարություն Գևորգյանի, ուսումնասիրելով Գարիկ Մկրտչյանի /այսուհետ Կառավարիչ/ նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու և համապատասխան կարգապահական տույժ նշանակելու մասին «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ի տնօրեն՝ Ջ. Աբրահամյանի /այսուհետ Դիմումատու/ դիմումը, եկավ այն եզրակացության, որ ներկայացված դիմումի առնչությամբ «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 27.3 հոդվածի 1-ին մասի «3»-րդ ենթակետի և նույն հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ մասերով սահմանված նորմերով Կառավարչի նկատմամբ պետք է հարուցել կարգապահական վարույթ:

Կառավարչի կողմից վարքագծի վերաբերյալ կանոնների հնարավոր խախտումը պարզելու նպատակով 30.04.2026թ և 26.06.2026թ. նշանակվել են կարգապահական հանձնաժողովի նիստեր: Նշված նիստերից 30.04.2026թ. -ին հրավիրված նիստը հետաձգվել է Կառավարչի և Դիմումատուի չներկայանալու պատճառով: Չնայած այն հանգամանքին, որ ինչպես Դիմումատուն, այնպես էլ Կառավարիչը չեն ներկայացել 26.06.2026 թ. նշանակված նիստին, հանձնաժողովը որոշում է կայացրել կողմերի բացակայությամբ քննության առարկա դարձնել Դիմումատուի կողմից ներկայացված դիմում-բողոքը:

Հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ Կառավարիչի կողմից ներկայացվել է պատասխան-գրություն և դիմումով Կառավարիչը խնդրել է դիմումի քննությունը իրականացնել իր բացակայությամբ, ինչպես նաև հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ Դիմումատուն ինքն է շահագրգռված ներկայացնելու իր դիմումը, սակայն նիստերին չի ներկայացել, ուստի հանձնաժողովի նախագահ Ա. Սարգսյանը առաջարկեց դիմումի քննարկման նպատակով սահմանել հետևյալ հերթականությունը. նախ ուսումնասիրել փաստաթղթերը և այնուհետև կայացնել համապատասխան որոշում: Նշված առաջարկը ընդունվեց միաձայն:

Դիմումատուն իր դիմումում մասնավորապես նշել է, որ «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ին սնանկ ճանաչելու մասին դիմում էր ներկայացվել, իսկ այնուհետև ընկերությունը ճանաչվել է սնանկ թիվ ՍնԴ/0706/04/26 գործով:

Նշված սնանկության գործով ժամանակավոր կառավարիչ Գարիկ Մկրտչյանը սնանկ ճանաչելու պահանջի մասին դիմումը վարույթ ընդունելուց հետո Դիմումատուին որպես «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ի ներկայացուցիչ, տեղեկացրել է թիվ ՍնԴ/0706/04/26 գործով սնանկության վարույթում առկա գույքերի գույքագրման անհրաժեշտության մասին, որին մասնակից է դարձրել «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ին, որն ըստ Դիմումատուի չի հանդիսանում այդ գործով ոչ դիմող, ոչ պահանջ ներկայացրած անձ:

Դիմումատուն նշում է, որ անգամ դիմել է Կառավարչին գույքագրման կայացման կամ չկայացման արձանագրությունը տրամադրելու համար, սակայն առ այսօր այն չի տրամադրվել:

Դիմումատուն, մեջբերելով «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 56-րդ հոդվածի 3-րդ մասի պահանջները, հայտնել է, որ տվյալ դեպքում նախ իրեն անհասկանալի է ժամանակավոր կառավարչի՝ դեռևս սնանկ չճանաչված պարտապանի գույքի

գույքագրման կազմակերպումը՝ այլ ենթադրյալ պարտատերերի ներգրավմամբ: Թեև «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) ենթակետի լիազորությունների շրջանակում կարող է ժամանակավոր կառավարիչը կազմակերպել գույքագրում, սակայն «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 56-րդ հոդվածը, որը գույքագրման վերաբերելի նորմն է, կառավարչին թույլատրում է ծանուցել միայն «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 46-րդ հոդվածով պահանջներ ներկայացրած պարտատերերին, իսկ դիմում-պահանջ՝ սույն գործով բացի դիմող «Սմայլ գոն» ՍՊԸ-ից (դիմող հանդես եկող անձ) առկա չէ: Դիմումատուն նշել է նաև, որ ժամանակավոր կառավարիչ Գարիկ Մկրտչյանը հայտնել է, որ «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ի ներկայացուցչի և այլ անձի հետ է ներկայանալու և նշանակված օրը ներկայացել է իր մեկ այլ վստահորդի պատկանող և պարտապան «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ին չպատկանող շինություն, այդ թվում «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ 1» ՍՊԸ-ին պատկանող գույքը, փորձել գույքագրել դեռևս սնանկ չճանաչված վիճակում երրորդ անձին պատկանող գույքը:

Այսինքն՝ առերևույթ ժամանակավոր կառավարիչը օբյեկտիվորեն չի վարում գործը: Ավելին՝ Դիմումատուն նշել է, որ իր կողմից կառավարչին մինչև գույքագրումը ծանուցվել է, որ «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ի դիմումով կայացված ՀԲՄ արբիտրաժային դատարանի վճռով չեղյալ ճանաչման դիմում է ներկայացվել, այդ դիմումը ուղարկվել է նաև դատարանին և գույքագրման ներկայացած գույքի մասով արբիտրաժի վճիռը չեղյալ է ճանաչվել: Սակայն ժամանակավոր կառավարիչը չնայած այդ հանգամանքին, արդեն իսկ համարել է «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ի պահանջը հաստատված և «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 56-րդ հոդվածի խախտմամբ վերջինիս ներգրավում մի վարույթի մեջ, որին տվյալ փուլում օրենքով լիազորված չէ, հետևաբար «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 23.1-րդ հոդվածի սահմանված կարգով անկողմնակալ չէ:

Ավելին՝ Դիմումատուն նշել է, որ ներկայացուցիչը ծանուցել է, որ արբիտրաժի վճռի չեղյալ ճանաչման մասին կառավարչին մինչև վճռի կայացումը, որպեսզի որպես դիմող հանդես եկող սնանկ ճանաչված պարտապանի անունից կարողանան դատավարական գործողություններ կատարել, պաշտպանել իրենց շահերը (կառավարչի հետ նաեւ կապը էլեկտրոնային եղանակով է), սակայն մինչ դիմումի ներկայացման օրը, կառավարիչը չի տվել համաձայնություն և չի ներգրավել գործին /մեջբերված է դիմումից/:

Բացի այդ, Դիմումատուն նշում է, որ գործով նիստից հետո պարզվել է, որ ժամանակավոր կառավարիչը հանդիսացել է սնանկության գործը քննող դատավորի օգնականը, ինչը հաստատվում է դատական դեպարտամենտի գրությամբ, այսինքն՝ կառավարչի նշանակմամբ առաջացել է բացարկի հիմք (նախկինում չի քննարկվել բացարկի հարց եւ չի բացահայտվել), որպիսի պայմաններում դիմումատուն գտնում է, որ կառավարիչը պետք է նախ բացահայտեր, որից հետո բացարկ հայտներ նախկինում ունեցած և հնարավոր շարունակվող հարաբերությունների առկայությամբ պայմանավորված:

Նման պայմաններում Դիմումատուն խնդրել է քննարկել կառավարչի վարքագիծը, դադարեցնել նրա մասնակցությունը գործին կամ դիմել ՀՀ արդարատության նախարարություն պատշաճ գնահատականի արժանացնելու համար:

Կարգապահական հանձնաժողովի նախագահի ծանուցմամբ՝ Գարիկ Մկրտչյանին Կարգապահական հանձնաժողովի գործունեության և սնանկության գործով կառավարչի նկատմամբ կարգապահական վարույթի իրականացման կարգի 3.4 կետի հիմքով պարտավորեցվել է մինչև նիստի օրվա նախորդող երեք օրը, հանձնաժողովին ներկայացնել ներկայացված դիմումի դեմ բերված գրավոր առարկությունները, բացատրությունները, կամ այդպիսին չլինելու դեպքում, կարգապահական խախտումը վերացնելու համար ժամկետ սահմանելու մասին դիմում: Ներկայացված ծանուցման

հիման վրա՝ կառավարչի կողմից ներկայացվել է պատասխան, որով կառավարիչը հայտնել է, որ 18.02.2026 թվականին «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ն դիմում է ներկայացրել ՀՀ սնանկության դատարան՝ «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ին սնանկ ճանաչելու պահանջով: Դատարանի 19.02.2026 թվականին կայացրած թիվ ՍնԴ/0609/04/26 որոշմամբ «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ի կողմից ներկայացված դիմումն ընդունվել է վարույթ և ինքը նշանակվել է «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ի սնանկության գործով ժամանակավոր կառավարիչ:

Վեց օր անց՝ 24.02.2026թ.-ին, «Սմայլ Ջոն» ՍՊԸ-ի կողմից ՀՀ սնանկության դատարան է ներկայացվել դիմում «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ին սնանկ ճանաչելու պահանջով, և ինքը նշանակվել է «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ի սնանկության գործով ժամանակավոր կառավարիչ:

Կառավարիչը նշել է, որ «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ի դիմումով վարույթ ընդունված թիվ ՍնԴ/0609/04/26 սնանկության գործով ՀՀ սնանկության դատարանի կողմից ուղարկված ծանուցումները պարտապանը չի ստացել, իսկ «Սմայլ Ջոն» ՍՊԸ-ի դիմումով վարույթ ընդունված թիվ ՍնԴ/0706/04/26/ սնանկության գործով ծանուցումները ստացել է, ինչի արդյունքում կայացվել է պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ և դատարանի 07.04.2026թ.-ի որոշմամբ նշանակվել է պարտապանի սնանկության գործով կառավարիչ:

Բողոքաբեր ընկերությունը իր ներկայացրած դիմումում նշել է, որ «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ի ժամանակավոր կառավարիչը սնանկ ճանաչելու պահանջի մասին դիմումը վարույթ ընդունելուց հետո «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ի ներկայացուցչին տեղեկացրել է ՍնԴ/0706/04/26 գործով սնանկության վարույթում առկա գույքերի գույքագրման անհրաժեշտության մասին, որին մասնակից է դարձել «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ն, ով չի հանդիսանում սույն գործով ոչ դիմող, ոչ պահանջ ներկայացրած անձ:

Կառավարիչը իր պատասխանով հայտնել է, որ «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ի ներկայացուցիչը ծանուցել է կառավարչին պարտապանի հետագա շահերը ներկայացնելու մասին համաձայնություն տրամադրելու մասին:

Կառավարիչը իր պատասխանով հայտնել է նաև, որ դիմումատուն իր բողոքում նշել է, որ սնանկության գործով ժամանակավոր կառավարիչը հանդիսացել է Դատավորի օգնականը՝ համարելով այն բացարկի հիմք: Կառավարիչը հայտնել է, որ ղեկավարվելով «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածի 2-րդ կետի «բ» մասով՝ կառավարչի կողմից 12.03.2026թ. գույքագրման ծանուցում է ուղարկվել պարտապանին և պարտատերերին, այդ թվում՝ կառավարիչին հայտնի պարտատեր «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ին՝ «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ի սնանկության վարույթում ներառված գույքերի գույքագրման գործընթացին մասնակցելու նպատակով:

Ըստ Կառավարչի՝ պարտապանի գույքի գույքագրման գործընթացը կազմակերպվել և իրականացվել է «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի պահանջներին համապատասխան, մասնավորապես, նույն օրենքի 56-րդ հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ կառավարիչը պարտավոր է գույքագրման ժամանակի և վայրի մասին ծանուցել պահանջներ ներկայացրած՝ առավել մեծ պահանջներ ունեցող հինգ հայտնի պարտատերերին:

Կառավարիչը նշել է, որ վերոգրյալից բխում է, որ «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ն հանդիսանում է հայտնի պարտատեր, իսկ ինքը՝ որպես ժամանակավոր կառավարիչ ի պաշտոնե և անմիջականորեն տեղեկացված է եղել վերջինիս կողմից ներկայացված դիմումի մասին՝ սկսած գործի հարուցման փուլից:

Տվյալ դեպքում, դիմում ներկայացրած կողմը՝ «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ն, դիտարկվել է որպես կառավարչին հայտնի պարտատեր՝ հաշվի առնելով 18.02.2026թ.-ին Դատարան ներկայացված դիմումը և դրա հիմքում ընկած փաստական հանգամանքները: Հետևաբար

վերջինիս գույքագրման մասին ծանուցելը, ըստ Կառավարչի, բխել է օրենքի տրամաբանությունից և ուղղված է եղել պարտատերերի՝ գույքագրման գործընթացին մասնակցելու հնարավորության ապահովմանը:

Միաժամանակ Կառավարիչը նշել է, որ նշված իրավանորմը որևէ կերպ չի սահմանափակում կամ արգելում այն հանգամանքը, որ ծանուցում կարող է ուղարկվել այն անձանց, որոնց դիմումները դեռևս գտնվում են քննարկման փուլում: Ընդհակառակը, օրենքը կիրառվում է «հայտնի պարտատեր» հասկացության հիման վրա, ինչը չի պայմանավորվում պահանջի հաստատմամբ: Հետևաբար Կառավարիչը նշել է, որ իր կողմից իրականացված գործողությունները լիովին համապատասխանում են ՀՀ «Սնանկության մասին» օրենքի պահանջներին և չեն խախտում որևէ իրավական նորմ:

Կառավարիչը միաժամանակ նշել է, որ իր նախկինում՝ տարիներ առաջ, դատարանում դատավորի օգնականի պաշտոն զբաղեցնելու հանգամանքը ինքնին չի կարող դիտարկվել որպես գործող օրենսդրությամբ նախատեսված անհամատեղելիության հիմք կամ իրավախախտում: ՀՀ գործող օրենսդրությամբ և սնանկության վարույթը կարգավորող իրավական ակտերով սահմանված չեն այնպիսի սահմանափակումներ, որոնք արգելում են կառավարչի նշանակումը կամ գործունեությունը՝ նախկինում դատական համակարգում օժանդակ պաշտոն զբաղեցրած լինելու հանգամանքի հիմքով, եթե բացակայում է կոնկրետ, փաստարկված եւ ընթացիկ շահերի բախում տվյալ վարույթի շրջանակում:

Կառավարիչը նշել է, որ կառավարչի անկախության եւ անաչառության գնահատումը պետք է իրականացվի ոչ թե ենթադրական կամ ձևական հանգամանքների, այդ թվում՝ նախկինում զբաղեցրած պաշտոնի փաստի հիման վրա, այլ՝ բացառապես փաստացի շահերի բախման առկայության կամ բացակայության համատեքստում: Կառավարիչը հայտնել է, որ ներկայացված բողոքը հիմնված է բացառապես ենթադրական և ձևական հանգամանքների վրա և չի պարունակում իրավական կամ փաստական բավարար հիմքեր և հանդիսանում է անհիմն և խնդրել է բողոքը թողնել առանց քննության եւ կարճել կարգապահական վարույթը:

Կարգապահական հանձնաժողովը, քննության առարկա դարձնելով ինչպես ներկայացված դիմումը, կառավարչի պատասխանը, ինչպես նաև ինքնուրույն ձեռք բերված ապացույցները գտնում է, որ սնանկության գործով կառավարչի կողմից կատարված չեն այնպիսի գործողություններ, որի հիման վրա կարելի է կառավարչի նկատմամբ կիրառել տույժ և կարգապահական վարույթը ենթակա է կարճման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Հանձնաժողովը հարկ է համարում նշել, որ հանձնաժողովը անդրադառնում է միայն փաստաթղթերով հիմնավորված հանգամանքներին, այլ ոչ թե առանց հիմնավորման կատարված լոկ հայտարարություններին, ինչպես նաև այնպիսի հարցերին, որոնք ենթակա չեն գնահատման հանձնաժողովի կողմից, այլ ենթակա են գնահատման իրավական մարմնի, մասնավորապես՝ դատարանի կողմից:

Հանձնաժողովը փաստում է այն հանգամանքը, որ Դիմումատուի կողմից դիմումում նշվում է թիվ ՍնԴ/0706/04/26 սնանկության վարույթի մասին, սակայն ըստ կառավարչի կողմից ներկայացված ապացույցների՝ ՀՀ սնանկության դատարանի վարույթում քննվում է «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ին վերաբերվող մեկ այլ թիվ ՍնԴ/0609/04/26 սնանկության գործը, որով Գարիկ Մկրտչյանը հանդիսանում է հիմնական սնանկության գործով կառավարիչ: Դեռ ավելին՝ թիվ ՍնԴ/0609/04/26 սնանկության գործով դիմումատու է հանդիսացել հենց «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ն, այսինքն՝ կառավարիչը երկու սնանկության վարույթներով էլ իմացել է «ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ի նկատմամբ բանկի պահանջատեր լինելու հանգամանքը և եթե նույնիսկ հիմք ընդունենք այն հանգամանքը,

որ հանձնաժողովը քննության առարկա պետք է դարձնի դիմումում նշված թիվ ՍնԴ/0706/04/26 սնանկության գործի ընթացքում կառավարչի գործողությունները, ապա ակնհայտ է, որ անկախ ամեն ինչից կառավարիչը իմացել է բանկի պահանջատեր լինելու հանգամանքը:

Հանձնաժողովը իր պարտքն է համարում անդրադառնալ թվով երկու սնանկության վարույթին առնչվող հանգամանքներին, քանի որ գործողությունները վերաբերելի են նույն հանգամանքին, այն է՝ գույքագրման իրականացմանը, մասնավորապես՝ այն հանգամանքին, որ եթե նույնիսկ հիմք ընդունենք, որ ՍնԴ/0706/04/26 սնանկության գործի ընթացքում կառավարիչը «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) ենթակետի հիմքով հրավիրել է գույքագրում և հրավիրել է նաև բանկին, ապա նման պայմաններում հանձնաժողովը արձանագրում է, որ նշված հոդվածով կատարվելիք գույքագրումը իրականացվում է, անալոգիա կիրառելով նույն օրենքի 56-րդ հոդվածի 3-րդ մասի պահանջները, համաձայն որի՝ պարտապանի գույքի գույքագրման ժամանակի և վայրի մասին կառավարիչը ծանուցում է պահանջներ ներկայացրած՝ առավել մեծ պահանջներ ունեցող հինգ հայտնի պարտատերերին: Այսինքն՝ նման պայմաններում ակնհայտ է դառնում այն հանգամանքը, որ Դիմումատուի կողմից նշված այն փաստը, որ կառավարիչը պետք է հրավիրեր միայն 46-րդ հոդվածով սահմանված պահանջ ներկայացված անձանց, չի համապատասխանում օրենքով նախատեսված նորմերին, քանի որ «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 56-րդ հոդվածը նախատեսում է, որ կառավարիչը պետք է ծանուցի իրեն հայտնի պահանջատերերին: Իսկ ինչպես հայտնի է, առկա է եղել նաև մեկ այլ՝ թիվ ՍնԴ/0609/04/26 սնանկության գործ, որով կառավարիչը հստակ տեղեկացված է եղել բանկի պահանջատեր լինելու հանգամանքի մասին: Դեռ ավելին՝ հանձնաժողովը փաստում է այն հանգամանքը, որ կառավարիչը իր գործողությունները իրականացնելիս պետք է գործի այն շրջանակներում, որպեսզի չխախտի ցանկացած անձի իրավունքները և նման պայմաններում եթե նույնիսկ հիմք ընդունենք այն հանգամանքը, որ առկա չի էլ եղել թիվ ՍնԴ/0609/04/26 սնանկության գործը, սակայն կառավարիչը որևէ կերպ տեղեկացել է պահանջատիրոջ առկայության մասին /հաշվապահական փաստաթղթերի ուսումնասիրություն, հեռախոսազանգ կամ ուղղակի նամակագրություն և այլն/, ապա կառավարիչը, չխախտելով այլ անձանց իրավունքները, կարող է հրավիրել այդ պահանջատերերին:

Հանձնաժողովը անդրադառնալով այն հանգամանքին, որ Դիմումատուի կողմից Լառավարչին է ներկայացվել արբիտրաժային դատարանին վերաբերվող ապացույցներ, գտնում է, որ նշված հարցին անդրադառնալ չի կարող, քանի որ Դիմումատուն իր դիմումին կից համապատասխան ապացույցներ չի ներկայացրել:

Ինչ վերաբերվում է այն հանգամանքին, որ Կառավարիչը իրավունք չուներ հանդիսանալու որպես սնանկության գործով կառավարիչ, քանի որ վերջինս հանդիսացել է սնանկության գործը քննող դատավորի օգնականը, հանձնաժողովը հայտնում է, որ նշված հարցը դուրս է հանձնաժողովի քննության իրավասություններից և ենթակա է քննության դատարանի կողմից: Ավելին՝ ՀՀ սնանկության դատարանը ՍնԴ0706/04/26 սնանկության գործով 07.04.2026 թվականի որոշմամբ «ՍԱԽԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊ ընկերության սնանկության գործով ժամանակավոր կառավարիչ Գարիկ Մկրտչյանին սնանկության գործով կառավարիչ նշանակելու դեմ պարտատեր «Մմայլ Զոն» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված առարկությունը մերժել է: Նշված որոշմամբ դատարանը անդրադարձել է ինչպես Կառավարչի կողմից կատարված գործողություններին վերաբերվող գույքագրման աշխատանքներին, այնպես էլ Կառավարչի կողմից դատավորի օգնական հանդիսանալու հանգամանքին: Դեռ ավելին՝ նշված սնանկության գործով «Մմայլ Զոն» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացվել է բացարկ նաև դատավորի նկատմամբ, ինչը

09.04.2026թ.-ին նույնպես մերժվել է նշված որոշմամբ նույնպես անդրադարձ է կատարվել կառավարչի կողմից դատավորի օգնական հանդիսանալու հանգամանքին:

Իսկ ինչ վերաբերվում է Կառավարչի վարքագիծը քննարկելու, նրա մասնակցությունը գործին դադարեցնելու կամ պատշաճ գնահատականի արժանացնելու համար ՀՀ արդարադատության նախարարություն ղիմելու Դիմումատուի պահանջին, ապա հանձնաժողովը փաստում է, որ «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի և «ՍԳԿԿ» ԻԿ-ի կանոնադրության և կազմակերպության իրավական ակտերի հիմքով հանձնաժողովը կարող է անդրադառնալ միայն կառավարչին տույժի ենթարկելու հանգամանքին և չի կարող անդրադառնալ կառավարչին սնանկության գործից ազատելուն և դեռ ավելին՝ չի կարող նշված հանգամանքի վերաբերյալ ղիմելու ՀՀ արդարադատության նախարարությանը:

Հաշվի առնելով սույն եզրակացության մեջ նշված փաստարկները և հիմք ընդունելով «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 27.4 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 5-րդ մասերի պահանջները՝ հանձնաժողովը.

ՈՐՈՇԵՑ

«ՍԱԽԿԱԼՅԱՆ ԵՎ ԸՆԿԵՐՆԵՐ» ՍՊԸ-ի տնօրեն Ջ. Աբրահամյանի դիմումի հիման վրա Գարիկ Մկրտչյանի նկատմամբ հարուցված կարգապահական վարույթը կարճել:

Ա.Սարգսյան

Լ.Սարգսյան

Հ.Գևորգյան